

UCHWAŁA Nr 330 / 7068 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 sierpnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2016, poz. 217z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 21 czerwca 2017 r. przez przedsiębiorstwo Newaxis Sp. z o.o., od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wdrożenie nowej usługi – innowacyjny, bezobsługowy system sprzedaży dla sklepów detalicznych i wielkopowierzchniowych”, nr RPPK.01.04.01-18-0114/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanik
Bogdan Romanik

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 21 czerwca 2017r. przez przedsiębiorstwo Newaxis Sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie nowej usługi – innowacyjny, bezobsługowy system sprzedażowy dla sklepów detalicznych i wielkopowierzchniowych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0114/16, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego(dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 254/5144/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16, przyjętego Uchwałą Nr 241/4866/16 z 29 listopada 2016 r.(dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 20 lutego 2017 r. przedsiębiorstwo Newaxis Sp. z o. o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wdrożenie nowej usługi –

innowacyjny, bezobsługowy system sprzedaży dla sklepów detalicznych i wielkopowierzchniowych". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0114/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 3 kwietnia 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.4.114.2017.EGO, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie.

W dniu 18 kwietnia 2017 r. Wnioskodawca przedłożył uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie. Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 24 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.114.2017.EGO, doręczonym w dniu 6 czerwca 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 21 czerwca 2017 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na sprawdzeniu czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Zgodnie z Regulaminem konkursu w § 7 pkt 4 „Wsparcia nie otrzymają projekty polegające na najmie, podnajmie, dzierżawie, oddaniu w użytkowanie infrastruktury nabytej lub wytworzonej w ramach projektu”.

Wnioskodawca w ramach realizacji projektu planuje wdrożyć nową usługę jaką będzie innowacyjny, bezobsługowy system sprzedażowy dla sklepów detalicznych i wielkopowierzchniowych.

W ramach projektu Wnioskodawca zamierza nabyć: aplikacje smartfonowe Android, iOS oraz Windows, aplikacje dedykowane na duże ekrany dotykowe, ekrany dotykowe wraz z dodatkowymi urządzeniami (100 szt.), oprogramowanie backendowe, samojezdne koszyki wraz z wbudowaną wagą (20 szt.), narzędzia integrujące elektroniczne cenówki z systemem klienta, elektroniczne cenówki (5000 szt.), prawa autorskie do modelu badającego ruch konsumentów w sklepie, beacons (1000 szt.).

Dodatkowo Wnioskodawca w punkcie B.5 biznesplanu stwierdził: „Newaxis wykorzystując własną infrastrukturę zainstalowaną u klienta będzie pośrednikiem w handlu. Sklep będzie płacił za wdrożenie i utrzymanie systemu, a narzędzia i oprogramowanie pozostanie własnością Newaxis.”

Wobec powyższego IZ RPO WP zwróciła się do Wnioskodawcy w dniu 3 kwietnia 2017 r. pismem znak: WP-II.432.4.114.2017.EGO z prośbą o wyjaśnienie w jaki sposób będzie świadczona nowa usługa. Instytucja pouczyła Wnioskodawcę, iż zgodnie z Regulaminem konkursu wsparcia nie otrzymają projekty polegające na najmie, podnajmie, dzierżawie, oddaniu w użytkowanie infrastruktury nabytej lub wytworzonej w ramach realizacji projektu.

W dniu 18 kwietnia 2017r. Wnioskodawca złożył skorygowany wniosek o dofinansowanie. W piśmie przewodnim dołączonym do skorygowanego wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca stwierdził : „Zgodnie z opisami zawartymi w punkcie B.5 biznesplanu, w wyniku realizacji projektu powstanie nowa usługa – bezobsługowy system sprzedażowy dla sklepów detalicznych i wielkopowierzchniowych. Fundamentalną różnica w stosunku do obecnie świadczonych usług tego typu jest jej fizyczny charakter, tj. Newaxis wykorzystując własną infrastrukturę zainstalowaną u klienta będzie pośrednikiem w handlu. Przedmiotowa infrastruktura nie będzie w żaden sposób przedmiotem najmu, podnajmu, dzierżawy lub oddania w użytkowanie lecz przez cały okres świadczenia usługi należeć będzie do Wnioskodawcy. Sklep natomiast będzie płacił za wdrożenie i utrzymanie systemu jako całości, natomiast narzędzia i oprogramowanie umożliwiające świadczenie innowacyjnej usługi będącej przedmiotem niniejszego projektu pozostanie własnością Newaxis.”

IZ RPO WP stwierdziła, iż Wnioskodawca zamierza oddać w użytkowanie infrastrukturę nabytą w ramach realizacji projektu, wobec czego wniosek został

oceniony negatywnie pod kątem spełnienia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że świadczenie usług nie będzie oparte na wynajmie, podnajmie lub oddaniu w użytkowanie infrastruktury nabytej w ramach projektu. Wnioskodawca będzie pobierał opłaty od kontrahenta wyłącznie za wdrożenie systemu, integrację z istniejącymi systemami, utrzymywanie oraz jego ewentualną modyfikację. W związku z tym Wnioskodawca nie będzie pobierał opłat z tytułu udostępnienia infrastruktury technicznej ze względu na fakt, iż formalnie będzie to jego własność, niewynajmowana i nieoddana w użytkowanie kontrahentowi. Kontrahent będzie płacił wyłącznie za system, który jest głównym elementem świadczonej usługi. Wobec powyższego zdaniem Wnioskodawcy zakres rzeczowy projektu jest zgodny z Regulaminem konkursu.

Należy wskazać, iż Regulamin konkursu w § 7 pkt 4 zawiera ściśle określony katalog czynności jakimi nie może być objęta infrastruktura wytworzona w ramach realizacji projektu. Zgodnie z Regulaminem konkursu środki trwale nabyte w ramach realizacji projektu nie mogą być udostępnione innym podmiotom na podstawie najmu, podnajmu, dzierżawy, oddaniu w użytkowanie.

Analiza zapisów zebranej dokumentacji prowadzi do wniosku, że w punkcie B.5 biznesplanu Wnioskodawca przedstawił model świadczenia nowej usługi, z której wynika, że w przypadku gdy klient nie posiada niezbędnej infrastruktury, Wnioskodawca udostępni mu infrastrukturę nabytą w ramach realizacji projektu. Natomiast gdy klient Wnioskodawcy posiada własną infrastrukturę, wówczas Wnioskodawca będzie świadczył usługi na infrastrukturze klienta. Bezspornie więc dojdzie do „udostępnienia” infrastruktury (a właściwie jej części) zakupionej w ramach projektu. Sporne jest to, czy to „udostępnienie” odbędzie się na zasadach wykluczonych § 7 pkt 4 Regulaminu konkursu, a konkretnie na zasadzie „oddania w użytkowanie” tej infrastruktury – jak stwierdzono na etapie oceny pierwotnej. Należy wskazać, że zapisy wniosku o dofinansowanie pozwalające to stwierdzić są dosyć skąpe, ale nie uniemożliwiają dokonania oceny w tym zakresie.

W punkcie B.5 biznesplanu Wnioskodawca stwierdza, że: *„będzie generował strumienie pieniężne z 4 obszarów tj.:*

- 1. Opłata za wdrożenie systemu,*
- przychód uzyskiwany jednorazowo od każdego nowego klienta,
- 2. Opłata za integrację z systemami już obecnymi u Klienta*
- przychód uzyskiwany jednorazowo od każdego nowego klienta,
- 3. Opłata utrzymaniowa wynikająca z udostępniania konsumentom infrastruktury Wnioskodawcy*
- przychód cykliczny uzyskiwany od każdego klienta za utrzymywanie systemu
- 4. Opłata za „rozwoje”, tj. modyfikacje systemu na indywidualne życzenie Klienta.*

- *przychód warunkowy, uzależniony od indywidualnych potrzeb Klientów.*

Podsumowując, Wnioskodawca po raz pierwszy zacznie świadczyć fizyczną usługę, z wykorzystaniem własnej infrastruktury technicznej, a nie jak było dotychczas poprzez wykonanie na zamówienie narzędzi IT.” Dodatkowo w tym punkcie biznesplanu Wnioskodawca wskazał, że: *„wykorzystując własną infrastrukturę zainstalowaną u klienta będzie pośrednikiem w handlu. Sklep będzie płacił za wdrożenie i utrzymanie systemu, a narzędzia i oprogramowanie pozostanie własnością Wnioskodawcy”.*

Z powyższego zapisu można by wysnuć wniosek, (w szczególności na podstawie zapisu zdania pierwszego pkt 3 powyżej), że tzw. opłata utrzymaniowa wynikać będzie z odpłatnego udostępniania infrastruktury nabytej w ramach projektu. Ponieważ taki model winien być interpretowany nie przez pryzmat użytych określeń („udostępnianie”), ale przez przedmiotowo istotne składniki treści czynności prawnej, które określają typ tej czynności (w szczególności typ umowy) i charakter wynikającego z niej stosunku prawnego, należałoby dojść do wniosku, że to „udostępnienie”, czy też „zainstalowanie” własnej infrastruktury w placówkach klientów i pobieranie za to opłat jest w istocie umową najmu lub dzierżawy, mimo, że Wnioskodawca unika używania tego pojęcia.

Z drugiej strony, zdanie drugie pkt. 3 powyżej prowadzić może do wniosku, że opłata ta będzie w istocie opłatą za tzw. utrzymanie systemu, co oznacza, że w rzeczywistości udostępniony sprzęt nie będzie przekazywany klientom w opisanym wyżej trybie najmu lub dzierżawy. Potwierdza to również zapis mówiący o tym, że sklep płacił będzie za wdrożenie i utrzymanie systemu, a udostępniona infrastruktura pozostanie własnością Wnioskodawcy.

W wyniku tej rozbieżności Wnioskodawca został na etapie oceny pierwotnej poproszony o wyjaśnienia w tym zakresie. Wnioskodawcy wskazano katalog czynności jakimi nie może być objęta infrastruktura wytworzona w ramach realizacji projektu, wynikający z § 7 pkt 4 Regulaminu konkursu oraz poproszono o opisanie, w jaki sposób będzie świadczona usługa, mając na uwadze te ograniczenia. W odpowiedzi Wnioskodawca w piśmie przewodnim do uzupełnień, w zakresie tej uwagi powtórzył to, co wynika z pkt B.5 biznesplanu stwierdzając, że istotą projektu jest powstanie nowej usługi – bezobsługowego systemu sprzedażowego dla sklepów. Wnioskodawca oświadczył, że infrastruktura nie będzie w żaden sposób przedmiotem najmu, podnajmu, dzierżawy lub oddania w użytkowanie. Klient płacił będzie za wdrożenie i utrzymanie systemu jako całości, natomiast infrastruktura (tak narzędzia jak i oprogramowanie) pozostanie własnością Wnioskodawcy.

Opierając niniejszy wywód na powyższych informacjach, które są jedynymi informacjami w tym zakresie w zebranej dokumentacji, należy zastanowić się, czy rzeczywiście w sprawie dojdzie do „oddania w użytkowanie” zakupionej infrastruktury, jak stwierdzono na etapie oceny pierwotnej i co było przyczyną odrzucenia wniosku o dofinansowanie.

Pojęcie „użytkowania” użyte w Regulaminie konkursu rozumieć należy ściśle. Nie jest możliwe potoczne rozumienie tego zwrotu bądź jego szeroka interpretacja.

Kwestię „użytkowania” uregulowano w art. 252 i dalszych ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. 1964 Nr 16 poz. 93) [dalej: k.c.]. Zgodnie z art. 252 k.c. rzecz można obciążyć prawem do jej używania i do pobierania jej pożytków (użytkowanie). Istotą tego ograniczonego prawa rzeczowego jest „pobieranie pożytków” z rzeczy oddanej w użytkowanie, a zdaniem IZ RPO WP przedstawiony przez Wnioskodawcę model udostępnienia infrastruktury, w swej istocie nie pozwala przypisać temu udostępnieniu tej cechy (tj. podbierania pożytków) charakterystycznej dla „użytkowania” w jego ścisłym rozumieniu. Zgodnie z art. 53 ust. 1 k.c. pożytkami naturalnymi rzeczy są jej plody i inne odłączone od niej części składowe, o ile według zasad prawidłowej gospodarki stanowią normalny dochód z rzeczy. W omawianej sytuacji nie można wprost i bezpośrednio stwierdzić, że z udostępnionych klientowi ekranów dotykowych, elektronicznych cenówek, czy też beacon-ów klient ten będzie pobierał jakiegokolwiek bezpośrednie, wymierne pożytki w rozumieniu kodeksowym. Skoro więc pożytków takich nie da się bezpośrednio związać z faktem używania przez klienta udostępnionej infrastruktury, nie można mówić o tym, że infrastruktura ta zostanie oddana w użytkowanie, jak zakwalifikowano to na etapie oceny pierwotnej. Nie można jednocześnie stwierdzić, że udostępnienie to nastąpi w formie dzierżawy, najmu lub podnajmu, czyli pozostałych wykluczonych na podstawie Regulaminu konkursu form udostępnienia infrastruktury nabytej w ramach projektu.

Podkreślić należy również, że projekt nie wpisuje się w prosty schemat: zakup infrastruktury – urządzeń – najem/dzierżawa/oddanie w użytkowanie tych urządzeń, ale jego spectrum jest o wiele szersze, dotyczy bowiem stworzenia systemu informacyjnego, który co do zasady ma polegać na świadczeniu innowacyjnej i kompleksowej usługi informatycznej. Świadczy o tym chociażby rodzaj i struktura zaplanowanych wydatków. Wskazać należy, iż zgodnie z punktem D.3 wniosku o dofinansowanie tj. Tabelą wydatków, Wnioskodawca wskazuje, że projekt (wartość ogółem) opiewa na kwotę 1 808 100 zł, z czego 1 280 000 zł to wydatki kwalifikowane. Wnioskodawca w ramach realizacji projektu zamierza nabyć środki trwałe o łącznej wartości 1 020 900 zł, natomiast wartości niematerialne i prawne w wysokości 787 200 zł. Podobnie w zakresie wydatków kwalifikowanych Wnioskodawca zamierza zakupić środki trwałe o łącznej wartości 730 000 zł oraz wartości niematerialne i prawne o łącznej wartości 550 000 zł.

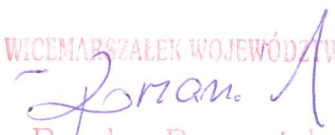
Taki model świadczenia usług przez Wnioskodawcę wskazuje, że założenie udostępniania nabytej w ramach projektu infrastruktury (stanowiącej jedną z części składowych całego przedsięwzięcia), nie wpisuje się w zamknięty katalog wykluczonych sposobów tego udostępnienia określonych w § ust. 4 regulaminu konkursu. Z tego względu protest należy uwzględnić.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu spełnia kryterium formalne dopuszczające standardowe pn. **Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu w takim zakresie, o jakim mowa w niniejszym rozstrzygnięciu.**

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.

Otrzymują:

- 1) Newaxis Sp. z o. o., ul. Strzeszyńska 73/16, 60-479 Poznań
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk